

## **Verslag overleg Balie-sector Familierecht Gerechtshof Amsterdam d.d. 17 december 2012**

Aanwezig: mrs M.M.A.Gerritzen-Gunst, mr A. van de Beek, mevrouw W. van der Hulst (namens het Gerechtshof); mr S.Rozemeijer ( namens balie Haarlem), mr N. van der Weide ( namens balie Alkmaar) en mr M. van Gaalen ( namens balie Amsterdam)

### **1. Opening**

De agenda wordt vastgesteld, waarbij als extra punt nog de herindeling van de gerechtelijke kaart wordt toegevoegd.

### **2. Digitaal Rekestenjournaal**

Mevrouw van der Hulst licht toe dat het Rekestenjournaal in het najaar uitgebreid is getest. Er is uiteraard aansluiting gezocht bij de bestaande rechtbankrol, bij het Hof zal gewerkt gaan worden met V-formulieren. Er wordt naar gestreefd het journaal medio februari 2013 voor ingebruikname gereed te hebben. E.e.a. zal nog met de balie worden gecommuniceerd.

De Raad voor de kindbescherming en Bureau Jeugdzorg zullen (nog) niet aangesloten zijn op het rekestenjournaal.

### **3. Herindeling Gerechtelijke Kaart**

Vanaf 1 januari 2013 zal zoals bekend Rechtbank Noord-Holland een feit zijn. Voor het Gerechtshof zal hier niet veel door veranderen. Besproken is dat voor het overleg vooralsnog ook geen aanpassingen nodig zijn. Er zal in ieder geval vooralsnog met 2 afgevaardigden blijven worden gewerkt van de zijde van de balie Noord Holland.

Gelijk met de herindeling zal de sector Familierecht van het Gerechtshof opgaan in de afdeling Civiel- en Belastingrecht. Het team III (familierecht) maakt daarvan deel uit.

### **4. Beleid benoemingen bijzonder curator**

Desgevraagd geeft het Hof te kennen dat er geen specifiek beleid voor benoemingen van een bijzonder curator bestaat. In de regel is de bijzonder curator al in eerste instantie benoemd, en dus is er in hoger beroep meestal in voorzien.

Vanuit de balie Alkmaar is een concrete zaak aan de orde gesteld waarbij het Hof het recht op hoor en wederhoor van belang heeft geacht bij benoeming van een bijzondere curator. Dat levert in de praktijk vertraging op, nu de rechtbank gelet op deze uitspraak kennelijk reden heeft gezien om het beleid aan te passen (en hoor en wederhoor mogelijk te

maken/niet altijd direct zelf een bijzondere curator te benoemen). Vertraging is niet altijd in het belang van de minderjarige. Heeft het Hof dit ook voor ogen gehad? De balie Alkmaar zal de betreffende uitspraak doorgeven aan het Hof voor het kunnen geven van een reactie.

#### **5. Kennisname van stukken en consequentie niet (tijdige) indiening**

Op basis van de huidige jurisprudentie van de Hoge Raad worden te laat ingediende stukken niet meer teruggestuurd indien zij eenvoudig te doorgronden zijn. In zijn algemeenheid is niet exact aan te geven wanneer dit het geval is.

Vanuit de balie Alkmaar was het bezwaar naar voren gekomen dat het er op lijkt dat de alimentatiegerechtigde in zijn algemeenheid niet al te zeer zijn of haar behoefte dient te onderbouwen. Dit beeld wordt niet herkend.

#### **6. Verstrekken van de alimentatieberekening**

Vanuit balie Amsterdam kwam het verzoek om een alimentatieberekening aan de uitspraak te hechten. Dit is een terugkerende discussie. Een aantal Rechtbanken en een enkel Hof doet dit, maar het Gerechtshof Amsterdam voegt geen berekeningen bij. Het belangrijkste argument hiervoor is dat de Rechter de beslissing neemt en de berekening niet het enige element is wat hierbij een rol speelt. In de uitspraak staat wel vermeld welke uitgangspunten in aanmerking zijn genomen, en bij aperte fouten zou een herstelbeschikking kunnen worden gevraagd op de wijze waarin de wet voorziet.

#### **7. Benoeming bijzonder curator afwachten/moment behandelen erkenning- en omgangszaken met bijzonder curator**

Vanuit de Balie Amsterdam kwam aan Rechtbank en Hof de vraag of in zaken waarin een bijzonder curator benoemd dient te worden, hetgeen vertraging met zich mee brengt, er niet sneller een behandeling kan worden vastgesteld om te bezien of omgang niet al kan worden opgestart/voortgezet.

Het Hof geeft aan dat, indien er een verzoek tot omgang ligt, er op zichzelf een voorlopige beslissing zou kunnen worden genomen, maar dat e.e.a. erg afhangt van de omstandigheden van het geval. Het enkele feit dat er een bijzonder curator is hoeft een voorlopige beslissing in ieder geval niet in de weg te staan. De advocatuur dient een verzoek daartoe goed te beargumenteren en concreet te verzoeken.

#### **8. Tweemaal heffing griffierechten indien minderjarige gedurende de procedure in eerste aanleg meerderjarig is geworden en zelf ook beroep instelt**

Dit onderwerp wordt besproken naar aanleiding van een zaak waarin een minderjarige gedurende de eerste aanleg meerderjarig is geworden, en zowel moeder als de jong-meerderjarige beroep instellen tegen een alimentatiebeschikking. Dit was gecombineerd in één beroepschrift, maar er is tweemaal griffierecht geheven. Het uitgangspunt is echter dat indien er één beroepschrift is ingediend en/of de jong meerderjarige heeft de ouder gemachtigd, er eenmaal griffierecht zou moeten worden geheven.

#### **9. Indiening stukken in 6/7 voud niet meer van deze tijd**

Op zichzelf is dit juist, zo wordt besproken, maar vooralsnog blijft het wel noodzakelijk. Een en ander in afwachting van het digitaal procederen. De ambitie van het Ministerie en de Raad voor de Rechtspraak is om binnen 2 tot 3 jaar hiertoe over te gaan. Dan zou het in veelvoud indienen van stukken inderdaad niet meer aan de orde hoeven te zijn.

#### **10. Aanhouding uitspraken en tekst aanhoudingsmail**

Het komt helaas nog steeds veelvuldig voor dat de uitspraken meerdere malen worden aangehouden. Dit blijft een punt van aandacht. De doorlooptijden tot de zitting zijn goed, zeker in vergelijking met andere Hoven, het probleem ontstaat bij de uitwerking van de uitspraken. De tekst van de aanhoudingsmail zal worden aangepast, er zal slechts een streefdatum in worden opgenomen.

In individuele gevallen kan altijd een gemotiveerd verzoek worden gedaan om tijdig te beschikken.

#### **11. Verhinderdata Advocatuur**

Als een zaak zittingsrijp is wordt naar verhinderdata gevraagd, waarna zo spoedig mogelijk een zitting wordt gepland. Als er eenmaal is gepland wordt daar in beginsel aan vastgehouden, hele bijzondere omstandigheden daargelaten.

#### **12. Lijst Forensische mediation/bijzonder curatoren/vereffenaars**

Vanuit Balie Amsterdam kwam de vraag of het Hof een lijst aanhoudt met forensisch mediators. Die vraag kan bevestigend worden beantwoord. Er is geen lijst met bijzonder curatoren ( zie ook punt 7). Een lijst van vereffenaars is er niet, eventueel wel bij de Handelsunit. Er is geen specifieke feedback over de forensisch mediators, op een enkele brief van een behandelend advocaat na. Bij de keuze voor de mediators wordt de volgorde van de lijst aangehouden. Overigens worden er sinds oktober 2011 weinig forensisch mediators meer benoemd, nu er geen subsidie meer voor wordt gegeven.

Daarnaast geeft het Hof aan dat er ook minder behoefte lijkt aan mediaton in 2<sup>e</sup> instantie, dan wel ligt dit minder in de rede.

De comparite na aanbrenging zou een welkome aanvulling kunnen zijn, en een mogelijkheid om een zaak alsnog te regelen. De ervaringen in Leeuwaren zijn vooralsnog positief.

### **13. Verhuizing**

De verhuizing naar het nieuwe Paleis van Justitie aan het IJdok zal medio april a.s. zijn beslag hebben. Uiteraard zullen de oproepbrieven melding maken van het nieuwe adres. De overgang zal niet geleidelijk zijn, in één keer gaat alles over. Er is betaald parkeren onder het gebouw, waarvan de Balie uiteraard ook gebruik zal kunnen maken.

### **14. Rondvraag**

Het Hof geeft aan dat er in 2013 ook intervisie zal plaatsvinden, door twee collegae.

Ten aanzien van klachten over de bejegening van de raadslieden en partijen wordt de balie verzocht om dit zo concreet mogelijk aan de balievertegenwoordigers door te geven, zodat dit in het overleg besproken kan worden.

Het volgende overleg wordt vastgesteld voor 3 juni a.s. om 10:00 uur aan het IJdok 12.